



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-4318/2020-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NEŠPROJEKT d.o.o. u stečaju, Paulija b.b., Novigrad, OIB 66625788091, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JOŽE ROZMANA, kojeg zastupaju punomoćnici Vedran Petrić i Matea Knežević, odvjetnici u Poreču, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-343/2016-96 od 24. lipnja 2020., u sjednici vijeća 21. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-343/2016-96 od 24. lipnja 2020.

Obrazloženje

Odlukom Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-343/2016-96 od 24. lipnja 2020. obustavljen je i zaključen stečajni postupak (točka I. izreke), te je određeno da će se točka I. izreke provesti u sudskom registru po pravomoćnosti (točka II. izreke). U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi kako je stečajni upravitelj predložio obustavu i zaključenje stečajnog postupka temeljem čl. 291. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), zbog nedostatnosti sredstava za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. U odnosu na prigovor punomoćnice vjerovnika Jože Rozmana sud ukazuje kako se parnični postupak koji je vodio dužnik može nastaviti i nakon zaključenja stečajnog postupka, u odnosu na stečajnu masu, pa bi imovina koja naknadu uđe u stečajnu masu može provesti naknadna dioba.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Jože Rozman, putem punomoćnika, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa je isto nerazumljivo i ne može se ispitati. Smatra kako nisu ispunjene pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, jer je stečajni

dužnik, makar samo formalno, upisan kao vlasnik nekretnine vrijedne 570.000,00 kn, a činjenica da je taj upis sporan i da se o tome vodi parnica ne znači da je dužni ostao bez imovine. Smatra kako je pobijano rješenje neosnovano, jer ako se u parnici dokaže da je stečajni dužnik stvarni vlasnik nekretnine, neće biti ispunjeni uvjeti za naknadnu diobu. Prema mišljenju žalitelja, iz Stečajnog zakona proizlazi kako se naknadna dioba može provesti samo ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, a ova je imovina već pronađena, makar je sporno pitanje vlasništva. Nadalje, smatra kako se obustavom i zaključenjem stečajnog postupka stvaraju nepotrebni troškovi, te predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Suprotno mišljenju žalitelja, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer je obrazloženje rješenja jasno, razumljivo i može se ispitati.

Prvostupanjski je sud pravilno ukazao kako činjenica da je stečajni postupak obustavljen i zaključen ne sprječava stečajnog upravitelja da preuzme postupak u ime i za račun stečajne mase, te da, ukoliko se u tom postupku utvrdi da stečajni dužnik ima kakvu imovinu, ista unovči i izvrši naknadna dioba.

Naime, odredba čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a ne može se tumačiti na onako uzak način na koji to radi žalitelj. Pojam „pronađe imovinu koja ulazi u stečajnu masu“ ne obuhvaća samo onu imovinu za koju stečajni upravitelj nije znao, pa se iznenada pojavila, već i onu imovinu za koju su, u trenutku zaključenja, postojale takve okolnosti koje su sprječavale njeno unovčenje.

U ovom konkretnom slučaju, sporno je pitanje vlasništva nekretnine, i sve od pravomoćnog okončanja parničnog postupka neće se moći utvrditi ulazi li ta imovina u stečajnu masu ili ne.

Ako se pravomoćnom sudskom odlukom utvrdi da ta nekretnina predstavlja vlasništvo stečajnog dužnika, neće biti nikakve prepreke da se ista unovči i provede naknadna dioba, temeljem čl. 289. st. 1. i čl. 291. SZ-a, bez obzira na to što je stečajni postupak obustavljen i zaključen pobijanim rješenjem.

S obzirom na to da vođenje stečajnog postupka zahtijeva i određene troškove (knjigovodstvo, podnošenje financijskih izvještaja i slično), sasvim je očito kako se obustavom i zaključenjem stečajnog postupka smanjuje dalje opterećenje stečajne mase i povećava mogućnost namirenja vjerovnika, ako se utvrdi postojanje imovine koju je moguće unovčiti.

Stoga je žalba stečajnog dužnika odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **1789a-425ea**

Kontrolni broj: **0a3b7-3068c-86e37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.